

УДК 338

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМПЛАЕНСА В РОССИИ НА ГОСУДАРСТВЕННОМ УРОВНЕ

Гаджиев А.М.

Научный руководитель: Тюленева Т.А.

Аннотация: в статье рассмотрены проблемы развития антимонопольного комплаенса в Российской Федерации. Описаны направления их решения.

Ключевые слова: антимонопольное законодательство, государственный контроль, антимонопольное регулирование, картель.

Антимонопольное законодательство постоянно развивается и дополняется, и практика его применения в Российской Федерации определяется прежде всего такими тенденциями, как введение штрафов, зависящих от выручки организации, а также уголовной ответственности за недобросовестную конкуренцию.

Как правило, такие тенденции мотивируют компании способствовать принятию мер по предотвращению нарушений антимонопольного законодательства, в том числе в случаях, когда нарушения не зависят от действий руководителей. Предотвратить и снизить антимонопольные риски в деятельности компаний помогает антимонопольный комплаенс, который разрабатывает систему по предупреждению нарушений антимонопольного законодательства.

Последние 5 лет подробно обсуждается вопрос о правовом статусе соблюдения антимонопольного комплаенса в российском законодательстве. Основные инициаторы дискуссии - корпоративные юристы и практикующие адвокаты, а также лица, представляющие федеральную антимонопольную службу Российской Федерации. Данные инициаторы приводят два важных обоснования в пользу укрепления антимонопольного комплаенса:

а) во-первых, комплаенс позволяет обнаружить и предотвратить нарушения антимонопольного законодательства, что является полезным фактором и дает преимущества как для федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, так и для компаний, поскольку это происходит на ранней стадии;

б) во-вторых, опыт применения антимонопольного комплаенса отдельных стран показывает, что органы, контролирующие соответствующие нарушения, разрабатывают положения, либо применяют конкретные методы объяснений для компаний, чтобы в случае соблюдения компаниями антимонопольного законодательства способствовать смягчению наказания и уменьшению штрафов за правонарушения.

Различают две основные цели антимонопольного комплаенса:

1) информировать компании об ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, чтобы повысить их осведомленность;

2) снижение количества нарушений антимонопольного законодательства и их профилактика;

Для быстрого устранения нарушений в 2012 году появился такой институт, как предупреждение. Компаниям, которые являются лидерами и монополистами, в большинстве случаев и выносятся предупреждения, либо в случаях разногласий между хозяйствующими субъектами, когда одна из сторон отказывается заключать договор или уклоняется от него, что может являться невыгодным для определенных юридических лиц. При соблюдении предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено не будет, а лицо, выполнившее предупреждение, не подвергается административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

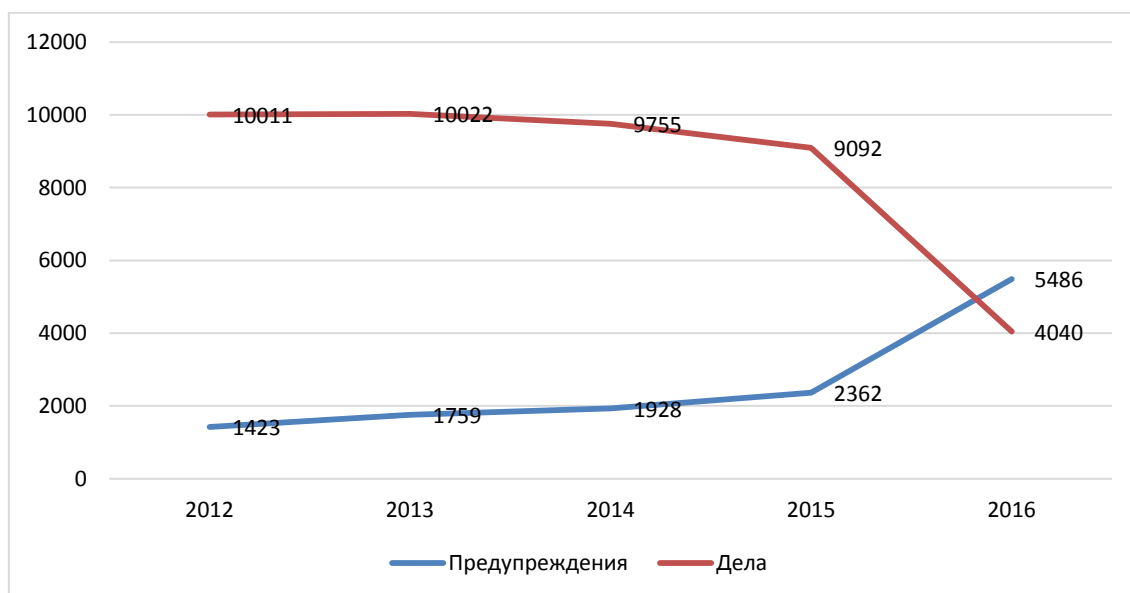


Рис. 1. Исполнимость предупреждений антимонопольного регулятора

Таким образом, можно сделать вывод о том, что введенные в 2012 году инструменты предупреждения и предостережения доказали свою эффективность в первые пять лет использования и их исполнимость составляет более 75%.

Несмотря на эффективность применения антимонопольного комплаенса преимущества от стимулирования его внедрения для конкуренции в целом и для потребителей в частности не очевидны, в то время как у нарушителей в случае необходимости есть возможность снизить штраф только в связи с соблюдением формальных требований. В этой связи очень показательны примеры зарубежной практики в области применения льготных программ, которые освобождают от ответственности, а также их реальная способность сдерживать нарушения.

Так, например, одна из фармацевтических компаний участвовала в картеле в течение нескольких лет пять раз, в результате чего получала освобождение

дение от наказания. Но из-за того, что компания продолжила свое участие в картелях, освобождение от штрафов скорее указывает на обратное - программа ничего не сделала для сдерживания правонарушений. Учитывая, что в среднем раскрывается только 1/5 от общего числа картелей, количество фактических нарушений могло достигать 20. Следовательно, уменьшение наказания или полное освобождение от него может служить сдерживающим фактором для нарушений.

Список литературы

1. Донцова Л.В. Вопросы государственного регулирования экономики: основные направления и формы //Маркетинг в России и за рубежом. 2017. №4. С. 11/262с.
2. Никитин С., Глазова Е. Государство и проблема монополии //Мировая экономика и международные отношения. 2013. №7. С. 110.
3. Чуб Б.А., Курчакова Р.С. Корпоративное управление: учебное пособие. Казань: ДАС, 2018/217с.
4. Problems and prospects of regional mining industry digitalization / Tyuleneva T.// E3S WEB OF CONFERENCES. Vth International Innovative Mining Symposium. T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University. 2020. С. 04019.
5. Механизм интеграции сельскохозяйственного сектора экономики казахстана в рамках ЕАЭС / Мадиярова Д.М., Тюленева Т.А., Молдажанов М.Б., Аманбаева А.А. // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 30 (4). С. 103-109.

Гаджиев Арсланхан Магомедрасулович, студент специальности «Экономическая безопасность», БЭс-164, 5 курс, krukta@mail.ru, Россия, Междуреченск, ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачёва», филиал в г. Междуреченске

PROBLEMS OF ANTIMONOPOLY COMPLIANCE DEVELOPMENT IN RUSSIA AT THE STATE LEVEL

Gadjiev A.M.

Scientific supervisor: Tyuleneva T.A.

Annotation: The article deals with the problems of the development of anti-monopoly compliance in the Russian Federation. The directions of their solution are described.

Key words: antimonopoly legislation, state control, antimonopoly regulation, cartel.