

УДК 657.6

АУДИТОРСКАЯ ВЫБОРКА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОЛОЖЕНИЙ ФПСАД 16 И МСА 530

Карапетян К.С.

Научный руководитель: Тюленева Т.А.

Аннотация: в статье рассмотрены основные различия положений национального и международного аудиторских стандартов по организации и осуществлению процедур аудиторской выборки. Описаны сходства в формулировках их положений и сделаны выводы по результатам сравнительного анализа.

Ключевые слова: аудиторская выборка, аудит, национальный стандарт, международный стандарт.

На сегодняшний день существует большое количество международных стандартов аудиторской проверки. Кроме того в Российской Федерации почти для каждого из них существует свой аналог. Сегодня при аудиторской проверке, аудируемые лица заинтересованы в более точной проверке, а также выявлении значительных и малозначительных нарушений, которые в дальнейшем могут привести к серьёзным последствиям. Также, каждый МСА и в ФПСАД отвечают за различные этапы проверки и моменты подготовки. Многие ФПСАД полностью соответствуют своим международным аналогам, одна есть такие, между которыми существуют какие - либо различия.

Так, МСА 530 сосредотачивает работу аудитора на тех элементах, которые несут более высокую стоимость, так как именно в них могут быть скрыты наиболее важные и серьезные изменения с точки зрения завышенной стоимости. ФПСАД 16 представляет единую систему правил к выборочному контролю в ходе аудита, а также структуру методов отбора элементов, которые подлежат проверке с целью приобретения аудиторских подтверждений. Исходя из представленной ранее информации можно сказать, что ФПСАД 16 и МСА 530 не являются полностью идентичными документами.

Стоит отметить, что одним из главных преимуществ МСА является ссылки, включенные в тексты связанные с МСА или в их сноски, которые помогают аудитору в построение последовательности применения какого-либо стандарта в процессе проведения аудита, когда ФПСАД не включается, ссылки отсутствуют. Целью аудитора является качественное проведение аудиторской проверки, а также уложиться в короткие сроки. Планирование аудиторского процесса предполагает разработку общей стратегии аудиторской деятельности по выполнению задания и составлению плана аудита. Таким образом, при проведение аудита важно:

- 1) уделять должное количество внимания деталям аудита;

2) своевременно обнаружить проблемы и найти пути по их устранению;

3) помочь руководящему аудитору в выборе и сборе участников аудиторской группы, которые бы имели необходимые знания и навыки для уменьшения процента риска и качественного выполнения работы.

4) помочь аудитору в более тщательном и детальном построение аудиторских заданий и в руководстве процессом для обеспечения его эффективности.

5) содействовать руководству и контролировать членов команды аудиторов, а также составлять результаты их работы, когда это имеет место.

Мы пришли к выводу о том, что аудит ведущих компаний не может быть выполнен без проведённого опроса. Это может происходить, когда элемент представляет собой ценную информацию, в установленные сроки.

Далее мы разберем содержание международных и российских документов, а также сравним их. Если посмотреть на структуру МСА 530, то она имеет больше разделов, чем ФПСАД 16. Рассмотрим сравнительную характеристику МСА530 и ФПСАД 16, в которой наглядно увидим все различия.

Таблица 1

Сравнительная характеристика ФПСАД16 И МСА530

<i>Показатели сравнения</i>	<i>ФПСАД 16</i>	<i>МСА530</i>
<i>1.Наименование документа</i>	<i>Аудиторская выборка</i>	<i>Аудиторская выборка и прочие процедуры проведения испытания</i>
<i>2.Структура нормативных документов</i>	<i>Структура стандарта состоит из 13 разделов и 3-х приложений</i>	<i>состоит из 3-х приложений, но уже из 14 разделов</i>
<i>3. Цель стандарта</i>	<i>Аудитор должен определить элементы методы отбора, к развитию выборочных запросов, для получения аудиторских подтверждений.</i>	<i>Аудитор уточняет аудиторские подборки, применяемые к общественным мерам и разрабатывает аудиторские процедуры</i>
<i>4.Совокупность элемента</i>	<i>При большой совокупности оказывает небольшое воздействие</i>	<i>При большой совокупности оказывает небольшое воздействие</i>

Исходя из представленных сравнений российских и международных стандартов, мы приходим к выводу о том, что между ними существует определенная разница. Например, указанная ранее дополнительная глава в международном стандарте или же указанные процедуры в международном стандарте, которые помогут в ходе той или иной аудиторской проверки, что облегчает работу аудитора.

Поэтому, даже не смотря на то, что федеральный стандарт создан на основе МСА 530, он является достаточно отдаленным от него, что вызывает некоторые трудности в его понимании. Именно поэтому стоит использовать

международный стандарт, который позволит увеличить качество проведенного аудита.

Серьезное соблюдение аудиторских стандартов – это обязательство аудитора, поскольку от этого зависит качественное выполнение всей аудиторской деятельности. На данный момент в Российской Федерации активно действуют ФПСАД, и стандарты самоуправляемых организаций. Уже довольно долгое время иностранные и отечественные ученые познают трудности трансформации МСА в российскую практику.

Также в данный период можно выделять важнейшие вопросы с введением Международных стандартов аудита в Российской Федерации:

- полное отсутствие понимания проведения аудита клиентами аудиторских организаций, их необходимость и важность;
- с каждым разом на российском рынке увеличиваются случаи нарушения моральных норм из-за конкурентной борьбы аудиторских услуг;
- введение МСА ведет к подорожанию аудита, таким образом, к увеличению стоимости предоставления услуг аналогичной деятельности;
- недопонимание аудиторами особенностей Международных стандартов аудита, из-за которых складываются неправильное соответствие деятельности всех международных стандартов;
- отсутствие понимания смысла эксплуатации международных условий в Российской Федерации в связи с возможностями российского рынка.

Таким образом, использование международных стандартов в Российской Федерации является серьезной ответственностью, а также важным фактором, который повышает качество и эффективность проведения работ аудитором. Кроме того, это позволяет повысить уровень доверия со стороны пользователей работы аудиторской организации и общества в целом. Однако, не смотря на то, что МСА используются в большинстве стран мира, они могут быть сложны для понимания аудиторами Российскими аудиторскими организациями, а также индивидуальными аудиторами, но детальное описание процессов в них, несет преимущества, позволяющие выполнять работу точнее и в более короткие сроки. Стоит признать, что на сегодня федеральные стандарты очень сильно приближены к международным, но они также являются недостаточно точными, что заставляет обращаться вновь к международным стандартам аудиторской деятельности.

Список литературы

1. Василенко А.А., Кизилев А.Н. Применение международных стандартов аудита в России: терминологический аспект // Аудит. 2016. № 4-5. С. 14-19.
2. Гайдаров К.А. Сравнение Федеральных стандартов аудиторской деятельности и МСА. Аудиторские доказательства // Аудитор. 2018. № 11. С. 36-42.

3. Герасимова А.Р. Сравнение международных стандартов аудита и федеральных стандартов аудиторской деятельности // Аудиторские ведомости. 2015. № 1. С. 14-22.

4. Оценка перспектив развития бухгалтерского учета на горнодобывающих предприятиях как фактора обеспечения их устойчивого развития / Тюленева Т.А. // Друкеровский вестник. 2018. № 1 (21). С. 128-133.

5. Проблемы экономической безопасности малого инновационного бизнеса / Мешкова И.В., Егорова Ю.О., Круковская Т.А. // Экономика и эффективность организации производства. 2009. № 11. С. 256-258.

Карапетян Кристина Севаковна, студент специальности «Экономическая безопасность», БЭс-171.2, 4 курс, krukta@mail.ru, Россия, Прокопьевск, ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачёва», филиал в г. Прокопьевске

**AUDIT SAMPLE: COMPARATIVE ANALYSIS OF THE PROVISIONS OF FRSA
16 AND ISA 530**

Karapetyan K.S.

Scientific supervisor: Tyuleneva T.A.

Annotation: The article considers the main differences between the provisions of the national and international audit standards on the organization and implementation of audit sampling procedures. The article describes the similarities in the wording of their provisions and makes conclusions based on the results of comparative analysis.

Key words: audit sample, audit, national standard, international standard.